

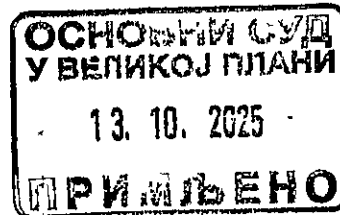


Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.179/24
23.10.2025. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

ИНФОРМАТИЧАРУ ОВОГ СУДА

У прилогу достављамо жалбу ОЈТ у Великој Плани од 08.10.2025. ради истицања Стојадиновић Драгану из Доње Ливадице улица Николе Тесле број 12, преко интернет странице.

Судија
Угљеша Мачак



К.179/24

ОСНОВНОМ СУДУ У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ

Момира Гајића 7
ВЕЛИКА ПЛАНА

за

ВИШИ СУД У СМЕДЕРЕВУ

Трг Републике 2
СМЕДЕРЕВО

Као бранилац окривљеног Драгана Стојадиновића из Доње Ливадице, ул.Николе Тесле бр.12, општина Велика Плана, на основу чл.432,433,435 и 509.Законика о кривичном поступку, против пресуде Основног суда у Великој Плани К.179/24 од 22.09.2025.године, у законом прописаном року, изјављујем следећу:

ЖАЛБУ

из свих законом предвиђених разлога, а посебно
Због:

- битне повреде одредаба кривичног поступка (чл.438.ст.1.тач.11 и ст.2.тач.1-3 ЗКП)
- погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања (члан 440 ЗКП)
- повреде кривичног закона (чл.439 ЗКП)
- неправилне одлуке о кривичној санкцији (члан 441.ст.1.ЗКП)

Образложење

Основни суд у Великој Плани донео је дана 22.09.2025.године и јавно објавио пресуду К.179/24, којом је окривљени Драган Стојадиновић оглашен кривим за извршење кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121 став 1 Кривичног законика, за које дело је осуђен на казну затвора у трајању од 8 месеци у коју казну му се урачунава и време проведено у притвору по решењу Основног суда у Великој Плани Кпп.11/24 од 04.02.2024.године који му се рачуна од 02.02.2024.године од 23,15 часова када је лишен слободе до укидања 23.02.2024.године и која ће се извршити по правоснажности пресуде у заводу за извршење кривичних санкција..

Доносећи пресуду првостепени суд је начинио битну повреду одредаба кривичног поступка, која се састоји у томе јер у ожалбеној пресуди нису наведени разлози о чињеницама које су биле предмет доказивања у истрази и на главном претресу, тако да су дати разлози у образложењу пресуде или нејасни, или противуречни у знатној мери, а о чињеницама које су биле предмет доказивања

постоји противуречност у односу на дате исказе окривљеног, оштећеног и сведока, па због тога није могуће испитати законитост и правилност пресуде.

Првостепени суд у образложењу донете пресуде, осим што је на крају 3.странице и почетку 4.странице пресуде унео изјаву окривљеног, изјаву окривљеног у целини или појединачно није анализирао нити образлагао у свом даљем образложењу, нити је исказ-одбрану окривљеног доводио у везу са исказима оштећеног и саслушаних сведока, па чак ни да је исказ окривљеног дат у циљу избегавања кривичне одговорности уз навођење разлога у прилог томе.

Насупрот предње наведеном, првостепени суд је на 4 и 5 страници образложења пресуде унео исказ оштећеног дат на главном претресу и пред ОЈТ Велика Плана а затим је на 7 и 8 страници образложења пресуде и с к љ у ч и в о анализирао исказ оштећеног, налазећи да је у сваком сегменту логичан, у складу са медицинским вештачењем, док је, само фрагментарно, навођен исказ окривљеног у потврди навода оштећеног. Суд је био дужан, у складу са чл.419.ст.2.ЗКП-а, да на основу савесне оцене сваког доказа појединачно и у међусобној вези са осталим доказима изведе закључак о извесности постојања одређене чињенице, што је очигледно испуштено због чега је образложење пресуде нејасно и противуречно.

Са једне стране, исказ окривљеног Стојадиновић Драгана, којим не признаје извршење кривичног дела које му нје стављено на терет, дат у истрази и на главном претресу, детаљан је и јасан и ни у чему противуречан.

Са друге стране, као бранилац окривљеног, овом жалбом указујем на непоузданост исказа саслушаног оштећеног и контрадикторност његових исказа датих пред ОЈТ Велика Плана и на главном претресу.

Саслушан пред ОЈТ Велика Плана дана 23.02.2024.године оштећени је изјавио,3.страна записника 3.пасос, цитирамо:“ У том тренутку када сам угледао осумњиченог он је мени пришао и ударио ме у пределу десне стране главе у пределу чела, ударио ме је неком металном шипком, запамтио сам да је била ребраста, дужине негде око 50 цм, а дебљине негде као палац, око 1 цм“. На касније постављено питање јавног тужиоца, 4.страна записника 4.пасос, одговара цитирамо из записника: „да металну шипку којом га је осумњичени ударао није видео, да су инспектори и он тражили у дворишту и околини, али да је нису нашли, шипку је са инспекторима тражио када је изашао из болнице по дану“. Саслушан на главном претресу 26.05.2025.године, на питање браниоца да је у оптужном предлогу наведена као извршење метална шипка, цитирамо из записника:“изјави да је примао ударце, да је од првог ударца изгубио свест, да није ни могао да види чиме је ударен“.

Собзиром на предње наведено, нејасно је да се као предмет извршења овог кривичног дела, како у оптужном предлогу тако и у диспозитиву ожалбене пресуде, наводи метална шипка детаљно „описана“од стране оштећеног, коју је оштећени прво детаљно описао пред ОЈТ а затим изјавио такође пред ОЈТ као и на главном претресу да је није видео?

Саслушан пред ОЈТ оштећени је изјавио, 3. страна записника 3. ласос, цитирамо: „у том тренутку када сам угледао осумњиченог он је мени пришао и ударио ме у пределу десне стране главе у пределу чела, ударио ме је неком металном шипком.....након тога ја сам пао на земљу и имао сам прекид свести.....“. Из ове изјаве оштећеног може се закључити да између њега и нападача а у овом поступку окривљеног није било никакве комуникације пре задобијања ударца и губљења свести. Саслушан на главном претресу оштећени је изјавио: „..ја сам био на осветљеном делу и држао држалицу иза леђа. Питао га Драган шта то држи у руци и добио је први ударац...“. Што се разликује од предходно дате изјаве.

Оштећени, саслушан пред ОЈТ, осим што тврди да га је тукао окривљени није могао да наведе ни један детаљ одеће коју би на себи имао окривљени, да то није запамтио, а да се фокусирао на његово лице и да га препозна.

Оштећени пред ОЈТ наводи да је, цитирамо: „Такође пре десетак дана пре овог догађаја мене је једног дана сачекала лопата испред куће када сам устао, а била је искључена и струја јер је кључ од струјомера био у сандучету“ ???

Даље је изјавио, цитирамо: „5 дана пре критичног догађаја затекао сам флашу од 1,5 литара бензина на прозору, отворен чеп, била је жица везана око грлића флаше и доле је био увијен папирић, који је био празан без икакве поруке“ ???

Оштећени предње наведеним очигледно алудира и повезује са окривљеним, јер га је наводно повремено виђао у селу, те да му се наводно није јавио пре 10-15 дана пре критичног догађаја.

Међутим, ако би предњи наводи оштећеног били тачни, зар свако лице по објективним критеријумима не би пријавило полицији да му је безбедност и сигурност угрожена од њему непознатог лица, односно, како то да оштећени није пријавио да му је сигурност угрожена?

Окривљени је, не осећајући си кривим за догађај који се десио оштећеном, опоменут од стране суда да се лично не обраћа оштећеном а и оштећени да не узвраћа одговор док не добије одобрење суда. Окривљени је навео, што није ушло у записник, да се оштећени чудно понаша у селу, да се скидао го, и да највероватније има здравствених проблема.

Имајући у виду предње наведено, предлагемо сходно чл.131.ст.2.ЗКП-а да се изврши психијатријско вештачење оштећеног, јер сматрамо да постоји сумња у способност сведока-оштећеног да пренесе опажања у вези са конкретним догађајем, неосновано теретећи овде окривљеног за повреде које је задобио а које су неспорне.

Окривљени је, преко свог браниоца, предлагао саслушање као сведока полицијских службеника ПС Велика Плана Никосавић Саше и Златана Јаковљевића, с обзиром да су ови полицијски службеници излазили на лице места у двориште оштећеног те да су, као што оштећени изјављује пред ОЈТ Велика плана 23.02.2024. године, наредног дана од овог догађаја тражили металну шипку заједно са оштећеним али да је нису нашли, па сматрамо да би њихово сведочење било корисно за овај поступак, али је суд на главном претресу 18.09.2025. године овај

предлог одбио, па предлагемо да се напред наведени полицијски службеници саслушају као сведоци у овом поступку.

Имајући у виду да се искази оштећеног и окривљеног не слажу у погледу чињеница које су предмет доказивања, предлагемо да се сходно одредби чл.89.ст.1.ЗКП-а изврши суочење оштећеног и окривљеног.

Из записника о увиђају 5292/24 од 02.02.2024.године утврђује се да је испред куће оштећеног са леве стране, на трави затечена дрвена држалица дужине 82 цм а на крају држалице пронађени трагови црвене боје налик на крв, поред монтажног објекта на око 1м на земљи је пронађен траг црвене боје налик на крв, у виду локве, а иза куће са десне стране где се налази мањи монтажни објекат где је више гомила са напакованим дрвима на земљи је пронађен траг црвене боје у виду капљица, па предлагемо да се изврши вештачење да ли сви наведени трагови крви припадају оштећеном.

Као што је првостепени суд и наводио у ожалбеној пресуди а на основу исказа оштећеног и окривљеног, где су њихови искази једино подударни, јесте да је неспорно да се међусобно познају и да су пре извесног времена имали одређену комуникацију. Међутим, они се никада нису трајније дружили, а комуникација је била само у пролазу, између њих никада није било препирки, свађа или туча јер није постојао ни један разлог за то, окривљени је отац троје деце, често је на путу ван места где живи јер ради за словеначког послодавца,

~~С обзиром на све наведено у овој жалби, стављам~~

ПРЕДЛОГ

да Виши суд у Смедереву, пошто испита првостепну пресуду, исту УКИНЕ и предмет врати на поновно суђење из наведених жалбених разлога, или пак да применом чл.423.ст.2.ЗКП-а, донесе ослобађајућу пресуду јер није доказано да је оптужени учинио кривично дело за које је оптужен.

У Смедеревској Паланци,
09.октобар 2025.године

Бранилац окривљеног:
адв.Радивоје Радишић, из Смед.
Паланке, Светог Саве 14

О А К У К
РАДИШЕВИЋ РАДИВОЈЕ
СМЕДЕРЕВСКА ПАЛАНКА
СВЕТОГ САВЕ 22
ТЕЛ. 026 318 040 064 9080432